

Ez az oldal a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszeréből lett nyomtatva.

Nyilvántartási szám: 8/2019/LESENCEISTVÁND_ONK

Iktatószám: VE/53/949/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás a TKR-re

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Veszprém Megyei Kormányhivatal (Pappné Szóka Lilla)

Címzett: Lesenceistvánd önkormányzata

Feltöltés: 2019-03-29 12:23:28

Megnyitás: 2019-04-01 08:18:49

Lesenceistvánd Község Polgármestere


Székhelyén

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontjában foglaltaknak megfelelően kérem, szíveskedjen a csatolmányként kézbesített törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni.

Tisztelettel: Pappné Szóka Lilla sk.

szakügyintéző

cím	típus	formátum
Méret		
 <u>VE/53/949/2019.</u>	nincs típus	application/pdf
1.27 MB		



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/949/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Lesenceistvánd Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Lesenceistvánd
Kossuth Lajos u. 128.
8319

Tisztelt Képviselő-testület!

Lesenceistvánd Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 14/2017. (XII.27.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. bevezető részében nem kerültek rögzítésre a rendeletalkotás során véleményezési jogkört gyakorló szervezetek, személyek, ez sérti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (3) bekezdését.
2. A TKR. 1. § (1) bekezdése célt határoz meg, ez a tény jogszabálysértő. A JsZR. 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében cél meghatározása preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendelet preambuluma nem tartalmazhat.
3. A TKR. 2. §-a az önkormányzati rendelet területi hatályát határozza meg, ez sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.
4. A TKR. 4. § (2) bekezdése a Jat. 5. § (3) bekezdés a) és c) pontjába ütközik. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 22. § (2) bekezdés a) pontja és a 23/A. § (2)-(3) bekezdései alapján a TKR.-ben kell a helyi védelmet megállapítani, megszüntetni, valamint a helyi szabályokat megállapítani. Az, hogy a helyi védelem mire nem terjed ki, az indokolatlan rendelkezés.
5. A TKR. 6. § (2) bekezdése a helyi nyilvántartás tartalmát úgy állapítja meg, hogy részben sorolja fel az Eljr. szerinti kötelező tartalmat. A tartalom megállapításakor a TKR.-ben az Eljr. 23/D. § a)-d) pontjain felüli tartalmat szükséges megállapítani.
6. A TKR. 13. § (6) bekezdése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdésébe és az Eljr. TKR. tartalmát megállapító szabályaiba ütközik. Ezek közt nincs felsorolva, hogy a Képviselő-testület az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó eljárásokhoz csatolandó építészeti-műszaki dokumentáció tartalmára vonatkozó előírást tehet.
7. A TKR. 17. (4) bekezdésében a közpart kialakítására kertépítészeti terv készítését írja elő jogszabálysértően. Az Eljr. 27. §-a értelmében a közterület-alakításra közterület alakítási terv készíthető, azt a Képviselő-testületnek határozattal kell elfogadni. A TKR. területi építészeti követelményként az érintett terület lehatárolását tartalmazhatja.

8. A 17. § (8) bekezdésében a rálátási háromszög biztosításának kötelezettsége nem TKR. tartalom. Arra kötelező szabályt a közutak igazgatására vonatkozó miniszteri rendeletek tartalmazznak. A Jat. 2. § (5) bekezdés c) pontja alapján a TKR. nem tartalmazhat indokolatlanul olyan rendelkezést, amely jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

9. A TKR. 25. § (3) bekezdése, 34. § (3)-(4) bekezdése a Jat. 2. § (5) bekezdés c) pontjába ütközik. A TKR. nem tartalmazhat indokolatlanul olyan rendelkezést, amely jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. A TKR-ben a bejelentési eljárásnak azon részletszabályai rögzíthetők, amelyeket a Tktv. és az Eljr. nem tartalmaznak.

10. A TKR. 30. § (1) és (4) bekezdése a Tktv. 10. § (1) bekezdés b) pontjába, 10. § (4) bekezdésébe és 11/B. § (4) bekezdésébe ütközik. Eltérést nem a polgármester engedélyez, a tényt szükséges a TKR.-ben rögzíteni. Bejelentési eljárást nem az eltérésre, hanem a reklámok és reklámhordozók elhelyezésére kell a polgármesternek lefolytatni. A döntés ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni, a jogorvoslatához való alapjogában az ügyfelet önkormányzati rendeletben korlátozni nem lehet.

11. Az önkormányzati jogalkotás során meg kell felelni a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített egyértelmű szabályozási tartalom, a Jszt. 2. §-ában előírt normavilágosság követelményeknek. Ezek a TKR.-ben az alábbi rendelkezések esetében nem teljesülnek:

- A TKR. több helyen alkalmaz TSZM rövidítést, amely nem definiált.

- A TKR. 19. § (4) bekezdés b) pontjában, 23. §-ában, 26. § (1) bekezdésében helyi egyedi védelem alatt álló építészeti örökségre állapít meg szabályokat. A TKR. hatálya alá védett érték nem tartozik, mert a TKR. helyi védelem alá nem helyez építészeti örökséget.

- A TKR. 18. § (2)-(4) és a 27. § (3)-(5) bekezdésének szabályai, a 21. § (1)-(3) és a 29. § (1)-(3) bekezdésének szabályai duplikáltak, valamelyik törlendő.

- A TKR. 19. §-ának és a 28. §-ának a reklám közzétételére vonatkozó ugyanazon szabályai részben fedik egymást, részben ellentétes tartalmúak. Azok összhangba hozandók.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indoklásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. március „28”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
Takács Szabolcs
kormány megbízott

